



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 6TH DAY OF JANUARY, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M.NAGAPRASANNA

CRIMINAL PETITION NO. 1504 OF 2023

BETWEEN:

ASHA G
D/O GOPAL,
AGED ABOUT 35 YEARS,
R/AT NO. 113, 7TH CROSS
2ND MAIN, BOVIPALYA
MAHALAKSHIPURAM, BANGALORE - 560 086.

...PETITIONER

(BY SRI. CHANDAN K, ADVOCATE)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA
BY MAHALAKSHMI LAYOUT POLICE STATION,
REPRESENTED BY STATE PUBLIC PROSECUTOR,
HIGH COURT OF KARNATAKA,
DR. AMBEDKAR VEEDHI,
BANGALORE - 560 001.

2. SMT. MUNIRATHNAMMA
W/O MUTTHURAM, AGED 36 YEARS
NO 153/1, 1ST MAIN
9TH CROSS, BOVI PALYA
MAHALAKSHMI LAYOUT
BENGALURU - 560 086.

...RESPONDENTS

(BY SRI. K. NAGESHWARAPPA, HCGP FOR R1;
R2 SERVED AND UNREPRESENTED)

Digitally signed
by NAGAVENI
Location: HIGH
COURT OF
KARNATAKA

R



THIS CRL.P IS FILED U/S.482 OF CR.P.C PRAYING TO QUASH THE ENTIRE PROCEEDINGS AGAINST PETITIONER/ACCUSED NO.5 IN CR.NO.28/2021 (NOW C.C.NO.32092/2021) REGISTERED BY MAHALAKSHMI LAYOUT POLICE STATION FOR THE OFFENCE P/U/S.498-A, 504, 506, 323 R/W SEC.34 OF IPC 1860 AND SEC.3 AND 4 OF DP ACT 1961 ON THE FILE OF THE HONBLE CHIEF METROPOLITAN MAGISTRATE BENGALURU VIDE ANNEXURE D.

THIS PETITION, COMING ON FOR ADMISSION, THIS DAY, ORDER WAS MADE THEREIN AS UNDER:

CORAM: **HON'BLE MR. JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

ORAL ORDER

The petitioner/accused No.5 is before this Court calling in question proceedings in CC.No.32092/2021 registered for offences punishable under Sections 498A, 504, 506, 323 read with 34 of the Indian Penal Code, 1860 ('the IPC' for short).

2. Heard Sri. Chandan K. learned counsel appearing for the petitioner and Sri. K. Nageshwarappa, learned High Court Government Pleader appearing for respondent No.1.

3. The petitioner is said to be the neighbour of a couple, who get married on 17.11.2006 and their marriage appears to



have gone to doldrums. Respondent No.2 registers a complaint on 13.02.2021 for offences punishable under Sections 498A, 504, 506, 323 read with 34 of the IPC. The police after investigation filed a charge sheet. The filing of the charge sheet and issuance of summons is what has driven the present petitioner/accused No.5 to this Court in the subject petition.

4. The learned counsel appearing for the petitioner submits that the petitioner has no role to play in the family of the other accused. The petitioner is the neighbour and the only allegation against the petitioner is that she has instigated the husband to behave in a particular manner and therefore developing an axe to grind, the petitioner has been arrayed as an accused in the case at hand.

5. *Per contra* learned counsel appearing for the respondent would vehemently oppose the petition contending that it is the petitioner, who is the reason for all the behaviour of the husband and therefore, the petitioner should also stand trial and come out clean in the same.



6. The learned High Court Government Pleader would toe the lines of the learned counsel appearing for the complainant.

7. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material available on record.

8. The afore-narrated facts are a matter of record. The marriage between accused No.1 and the complainant appears to have turned sore. The turning of the relationship sore leads the complainant to register a complaint on 13.02.2021 for the aforesaid offences. Since the entire issue is now triggered from the complaint, I deem it appropriate to notice the complaint. The complaint reads as follows:

" ಇಂದ,
ಶ್ರೀಮತಿ ಮುನಿರತ್ನ ಕೊಂ ಮುತ್ತುರಾಮ್
34 ವರ್ಷ, ವಾಸ ನಂ. 153/1, ೧ನೇ ಮೈನ್,
9ನೇ ಕ್ರಾಸ್, ಬೋವಿಪಾಳ್ಕೆ, ಮಹಾಲಕ್ಷ್ಮಿ ಲೇಔಟ್,
ಬೆಂಗಳೂರು - 86, ಫೋನ್ ನಂ. 8217266095
ಜಾತಿ - ಬೋವಿ, ವೃತ್ತಿ ಮನೆ ಕೆಲಸ
ರವರಿಗೆ,
ಫೋಲೀಸ್ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್.
ಮಹಾಲಕ್ಷ್ಮಿ ಲೇಔಟ್ ಫೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ,
ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ.



HC-KAR

NC: 2026:KHC:437
CRL.P No. 1504 of 2023

ಮಾನ್ಯರೇ,

ವಿಷಯ: ನನ್ನ ಗಂಡ ಮುತ್ತುರಾಮ್. ಅತ್ತೆ ನಾಗಮ್ಮ, ಮಾವ ಸೋಮಣ್ಣ ಬೋವಿ. ನಾದಿನಿ ಮಂಜುಳ ಮತ್ತು ಆಶಾರವರುಗಳು ನನಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತರುವಂತೆ ಹಿಂಸೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೂರು.

ನಾನು ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತಾಯಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಸಲ್ಲಾಪುರಿಯಮ್ಮ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಮಕ್ಕಳೊಂದಿಗೆ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಈಗ ಸುಮಾರು 15 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಳವಳ್ಳಿ ಮಳವಳ್ಳಿ ತಾಲೋಕ್. ಅಗಸನಪುರ ಗ್ರಾಮದ ವಾಸಿ ಸೋಮಣ್ಣ ಬೋವಿ ರವರ ಮಗನಾದ ಮುತ್ತುರಾಮ್ ರವರೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ 17-11-2006 ರಂದು ಚೆನ್ನಪಟ್ಟಣ ಕೆಂಗಲ್ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ಶ್ರೀ ಬೋರಯ್ಯ ಬಸಯ್ಯ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ಗುರು ಹಿರಿಯರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಮದುವೆಯಾಗಿದ್ದು, ಮದುವೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮುತ್ತುರಾಮ್, ಅತ್ತೆ ನಾಗಮ್ಮ, ಮಾವ ಸೋಮಣ್ಣ ಬೋವಿ. ನಾದಿನಿ ಮಂಜುಳ ರವರುಗಳು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮಿಂದ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿ 20,000/- ರೂ ನಗದು ಹಣ, 20ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಚೆನ್ನದ ಚೈನ್. 05ಗ್ರಾಂ ತೂಕದ ಉಂಗುರ. ವಾಚ್ ಹಾಗೂ ಬಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮದುವೆಯ ನಂತರ ಸುಮಾರು 02 ವರ್ಷಗಳು ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ, ಮಳವಳ್ಳಿ ತಾಲೋಕ್, ಅಗಸನಪುರ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದು ನಂತರ ನಾನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಗಂಡ ಮುತ್ತುರಾಮ್ ರವರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಬೋವಿಪಾಳ್ಯದ 1ನೇ ಮೈನ್. 9ನೇ ಕ್ರಾಸ್ ನಂ. 176ರ ನನ್ನ ತವರು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 9 ವರ್ಷಗಳು ವಾಸವಿದ್ದು, ಆ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮುತ್ತುರಾಮ್ ರವರು ನನಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ತಾಯಿಯಿಂದ ಮನೆಯನ್ನು ಬರೆಸಿಕೊಡು ಎಂದು ಪ್ರತಿ ದಿನ ಕುಡಿದು ಬಂದು ಗಲಾಟೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನಂತರ ನಾವು ಬೋವಿಪಾಳ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಮನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಾಸವಿದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಹಾಗೂ ನಾದಿನಿ ರವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ತವರು ಮನೆಯಿಂದ ಹಣ ತರುವಂತೆ ಹೇಳಿ ನನಗೆ "ಲೇ ಅದುರಗಿತ್ತಿ ಲೋಪರ್ ಮುಂಡೆ, ಸೂಳೆ" ಎಂದು ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಬೈದು ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು, ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಹಣ ತರದಿದ್ದರೆ ನಿನ್ನನ್ನು ಸಾಯಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದ್ದರು. ಈಗ ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ನನ್ನೊಂದಿಗೆ ಜಗಳ ತೆಗೆದು ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿ ಹಣ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಬೇರೆಯವರನ್ನು ಮದುವೆಯಾಗುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನನ್ನು ಮತ್ತು ನನ್ನ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು. ನಮ್ಮ ವಕ್ಕದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಿದ್ದ ಇಬ್ಬರು ಮಕ್ಕಳ ತಾಯಿ ಆಶಾ ಎಂಬ ಹೆಂಗಸನ್ನು ಅಗಸನಪುರ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ



ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ನಾದಿನಿ ರವರೊಂದಿಗೆ ವಾಸವಿರುತ್ತಾನೆ. ದಿನಾಂಕ 11/112/2020 ರಂದು ನನ್ನ ಗಂಡ ಮುತ್ತುರಾಮ್, ಅತ್ತೆ ನಾಗಮ್ಮ, ಮಾವ ಸೋಮಣ್ಣ ಬೋವಿ, ನಾದಿನಿ ಮಂಜುಳ ಮತ್ತು ಆಶಾ ರವರು ನಾನು ವಾಸವಿರುವ ಮನೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದು, ನನ್ನ ಗಂಡ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಹಣ ತಂದರೆ ಮಾತ್ರ ನಿನ್ನನ್ನು ಮನೆಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಗಂಡನ ಜೊತೆ ಎಲ್ಲಾರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಅವಾಚ್ಚ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು, ಹೊಡೆದು ಸಾಯಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ನನಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ತರುವಂತೆ ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದ ರೀತಿ ಅವಾಚ್ಚ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಪ್ರಾಣ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿರುವ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮುತ್ತುರಾಮ್, ಅತ್ತೆ ನಾಗಮ್ಮ, ಮಾವ ಸೋಮಣ್ಣ ಬೋವಿ. ನಾದಿನಿ ಮಂಜುಳ ಮತ್ತು ಆಶಾ ರವರುಗಳ ಮೇಲೆ 'ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೋರಿದೆ.

ವಂದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ."

The police after investigation have filed a charge sheet. The summary of the charge sheet as obtaining in column No.7 reads as follows:

"ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ ಕಾಲಂ ನಂ 2 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಎ1 ಆರೋಪಿಗೆ ಎ2 ಆರೋಪಿಯು ತಾಯಿ, ಎ3 ಆರೋಪಿಯು ತಂದೆ, ಎ14 ಆರೋಪಿಯು ಸಹೋದರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಎ1 ಆರೋಪಿಯು ಸಾಕ್ಷಿ-2 ರವರ ಮಗಳಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರನ್ನು ದಿನಾಂಕ 17-11-2006 ರಂದು ರಾಮ ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ ಚನ್ನಪಟ್ಟಣ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಕೆಂಗಲ್ ನಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀ ಬೋರಯ್ಯ ಬಸವಯ್ಯ ಕಲ್ಯಾಣ ಮಂಟಪದಲ್ಲಿ ಗುರು ಸಮಕ್ಷಮ ಹಿಂದು ಹಿರಿಯರ ಸಂಪ್ರದಾಯದಂತೆ ಮದುವೆಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎ1 ರಿಂದ ಎ4 ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರನ್ನು ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಕ್ಷಿ-2 ರವರಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿ ಮದುವೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 2,00,000/-ರೂ ನಗದು ಹಣ, 20 ಗ್ರಾಂ ಚಿನ್ನದ ಚೈನ್, 5 ಗ್ರಾಂ ಚಿನ್ನದ ಉಂಗುರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.



HC-KAR

NC: 2026:KHC:437
CRL.P No. 1504 of 2023

ಮದುವೆಯ ನಂತರ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ಎ1 ರಿಂದ ಎ4 ಆರೋಪಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡ್ಯ ಜಿಲ್ಲೆ ಮಳವಳ್ಳಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್, ಅಗಸನಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಸ್ವಂತ ಉರಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಎರಡು ವರ್ಷ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅನಂತರ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ಹಾಗೂ ಎ1 ಆರೋಪಿ ಜೀವಾನೋಪಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಮಹಾಲಕ್ಷ್ಮಿ ಲೇಔಟ್ ಬೋವಿಪಾಳ್ಯದ ತವರು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 9 ವರ್ಷಗಳ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2018 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಎ1 ಆರೋಪಿಯು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ಮೇಲೆ ಜಗಳ ಮಾಡಿ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರ ತವರು ಮನೆ ಖಾಲಿ ಮಾಡಿ ಮಹಾಲಕ್ಷ್ಮಿ ಲೇಔಟ್ ಫೋಲೀಸ್ ರಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿನ ಬೋವಿಪಾಳ್ಯ, 9 ನೇ ಕ್ರಾಸ್, 1 ನೇ ಮೈನ್, ವಾಸ ನಂ 153/1 ರಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆ ಮನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವಾಸವಾಗಿರುವಾಗ್ಗೆ ಎ1 ರಿಂದ ಎ4 ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ತವರು ಮನೆಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ವರದಕ್ಷಿಣೆಯಾಗಿ ಹಣ ತರುವಂತೆ ಮಾನಸಿಕ ಹಾಗೂ ದೈಹಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಎ1, ಎ2, ಎ3, ಎ4 ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ಲೇ ಆದುರಗಿತ್ತಿ, ಲೋಪರ್ ಮುಂಡೆ, ಸೂಳೆ ಎಂದು ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಅವಾಚ್ಚ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು, ತವರು ಮನೆಯಿಂದ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಹಣ ತರದಿದ್ದರೆ ನಿನ್ನನ್ನು ಸಾಯಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರಾಣ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿ ಮಾನಸಿಕ ಹಾಗೂ ದೈಹಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎ5 ಆರೋಪಿಯು ಎ1 ಆರೋಪಿಯ ಪಕ್ಕದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿದ್ದು, ಎ5 ಆರೋಪಿಯು ಇತರ ಆರೋಪಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸೇರಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಎ1 ಆರೋಪಿಯು ಎ5 ಆರೋಪಿಯ ಚಾಡಿ ಮಾತು ಕೇಳಿ ಸಹ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ.

ದಿನಾಂಕ 11-12-2020 ರಂದು ರಾತ್ರಿ 11-30 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎ1 ರಿಂದ ಎ5 ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ವಾಸವಾಗಿರುವ ಮನೆಯ ಹತ್ತಿರ ಬಂದು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರೊಂದಿಗೆ ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎ1 ಆರೋಪಿಯು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆ ಹಣ ತಂದರೆ ಮಾತ್ರ ಮನೆಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಎ2 ಯಿಂದ ಎ5 ಆರೋಪಿಗಳು ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಅವಾಚ್ಚ ಶಬ್ದಗಳಿಂದ ಬೈದು, ಕೈಗಳಿಂದ ಹೊಡೆದು ಪ್ರಾಣ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿ ಆರೋಪಿಗಳು ಸಮಾನ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರಿಗೆ ಮಾನಸಿಕ ಹಾಗೂ ದೈಹಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿರುವುದು ತನಿಖೆಯಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.



ಆದ್ದರಿಂದ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಲಂಗಳ ಅನ್ವಯ ಎ1 ರಿಂದ ಎ5 ಆರೋಪಿಗಳ
ವಿರುದ್ಧ ದೋಷಾರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿ."

(Emphasis added)

The name of this petitioner is nowhere found except contending that she has instigated the husband to torture the wife otherwise the petitioner would not fit into the definition of family as is obtaining under the provision *i.e.*, under Section 498A of the IPC.

9. It becomes apposite to refer to the judgment of the Apex Court in the case of **RAMESH KANNOJIYA & ANR. v. STATE OF UTTARAKHAND & ANR.**¹, wherein the Apex Court holds that neighbours of the husband's family are not relatives of the husband and cannot be implicated for offences under Section 498A of the IPC. The judgment reads as follows:

"The appellants have been implicated in a case arising out of a complaint under Sections 498A, 323, 504, 506 of the Indian Penal Code (hereinafter called "the IPC") and the provisions of the Dowry Prohibition Act, 1961. **The appellants are neighbours of the family of the husband (accused no.1). They also appear to have had facilitated the marriage between the complainant and the said accused. Main argument of the appellants is that they are not relatives of the husband and hence they cannot be implicated in any offence punishable under Section 498A of the IPC.** The High Court dismissed the petition of the appellants for quashing the

¹ SLP (Crl.) No. 7381 of 2023, Disposed on 16.02.2024



summoning order and the operative part of the judgment reads:

"At the initiation of the arguments extended by the learned counsel for the applicant, he attempted to argue the matter from the perspective that if the complaint as it was registered by respondent no.2 on 24.10.2020 is taken into consideration, their names appears in the complaint at serial number 5 and 6. **He contends, that the entire summoning order which has been issued by the Court of Judicial Magistrate on 27.11.2020 would be bad in the eyes of the law for the reason being that the applicant, since not being related to the other opposite party, they may not be falling within the purview of commission of offence under Section 498A.**

In support of his argument, the learned counsel for the applicants has submitted, that he wants to place reliance on a judgment in which it has been dealt as to what the impact of the term 'relative' would be under Section 498A of IPC, had been considered by the judgment of the Allahabad High Court but, unfortunately, the learned counsel for the applicants is not ready with the said judgment and the various lame excuses have been taken for not being able to present the said judgment before the Court, because for the purposes of appreciation of a case to decide the matter on merits, the judgments are required to be scrutinized In the light of the actual controversy involved In a C482 application, and there cannot be only an oral assertion at the behest of the learned counsel for the applicants that the issue stands covered by the certain judgments, without placing the same before the Court.

Faced with the aforesaid situation, this Court requested the learned counsel for the applicants to place the judgment before the Court. He said that he does not have the copy of the same and the C482 application may be dismissed.

Since, there is no proper assistance provided by the learned counsel for the applicant, the C482 application would stand dismissed."

(quoted verbatim from the judgment as reproduced in the paperback)



HC-KAR

NC: 2026:KHC:437
CRL.P No. 1504 of 2023

Before us, the appellants have relied on the judgment of this Court in the cases of **Vijeta Gajra vs. State of NCT of Delhi** reported in 2010 (11) SCC 618 and **U. Suvetha vs. State By Inspector of Police and Anr.** reported in 2009 (6) SCC 757. In the case of **Vijeta Gajra** (supra), it has been held by a coordinate Bench of this Court:-

"12. Relying on the dictionary meaning of the word "relative" and further relying on P. Ramanatha Aiyar's Advance Law Lexicon, Vol. 4, 3rd Edn., the Court went on to hold that **Section 498-A IPC being a penal provision would deserve strict construction and unless a contextual meaning is required to be given to the statute, the said statute has to be construed strictly.** On that behalf the Court relied on the judgment in **T. Ashok Pai v. CIT**[(2007) 7 SCC 162]. A reference was made to the decision in **Shivcharan Lal Verma & Anr. v. State of M.P.**[(2007) 15 SCC 369]. **After quoting from various decisions of this Court, it was held that reference to the word "relative" in Section 498-A, IPC would be limited only to the blood relations or the relations by marriage."**

In such circumstances, we modify the judgment assailed in this appeal and quash the summoning order as against the appellants so far as the allegation of commission of offence under Section 498A of the IPC is concerned. The appellants cannot be implicated in that offence. So far as other offences are concerned, the prosecution of the appellants shall proceed in accordance with law."

(Emphasis supplied)

The Apex Court considers the very aspect as to whether a stranger/neighbour can be drawn into a proceeding under Section 498A of the IPC and holds that it is impermissible in law.

10. In that light a stranger cannot be drawn into the proceedings for offences under Section 498A of the IPC, between



the husband, wife or the family members. Permitting further proceedings against this petitioner would become an abuse of the process of the law and result in miscarriage of justice.

11. For the aforesaid reasons, the following:

ORDER

- (i) Criminal petition is ***allowed***.
- (ii) The proceedings in CC.No.32092/2021 on the file of Hon'ble Chief Metropolitan Magistrate, Bangalore stands quashed *qua* the petitioner.
- (iii) It is made clear that the observations made in the course of the order is only for the purpose of consideration of the case of the petitioner under Section 482 of the Cr.P.C. and would not become applicable to any other accused or influence further proceedings before the concerned Court, if any, against any other.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**